

Категорія справи №

826/12297/17

: Адміністративні справи; Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки, зокрема зі спорів щодо:; реалізації спеціальних владних управлінських функцій в окремих галузях економіки, у тому числі спори у сфері:.

Надіслано судом: 18.12.2017. Зареєстровано: 18.12.2017. Оприлюднено: 20.12.2017.



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

14 грудня 2017 року

№ 826/12297/17

Окружний адміністративний суд м.Києва у складі головуючого судді Смолія І.В., суддів Каракашьяна С.К., Чудак О.М., розглянувши у письмовому провадженні адміністративну справу

за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Авант-Гарде»

до Антимонопольного комітету України

треті особи Товариство з обмеженою відповідальністю «АТ Механіка», Публічне акціонерне товариство «Українська залізниця» Філія «Центр забезпечення виробництва»

про визнання протиправним та скасування рішення від 29.08.2017

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Авант-Гарде» (надалі - ТОВ «Авант-Гарде», позивач) звернулось до Окружного адміністративного суду м.Києва з позовною заявою до Антимонопольного комітету України (надалі - АМК, відповідач), треті особи Товариство з обмеженою відповідальністю «АТ Механіка» (надалі - ТОВ «АТ Механіка», третя особа - 1), Публічне акціонерне товариство «Українська залізниця» Філія «Центр забезпечення виробництва» (надалі - ПАТ «Укрзалізниця», третя особа - 2) про визнання протиправним та скасування рішення від 29.08.2017.

Позовні вимоги обґрунтовано тим, що прийняте рішення №5961-р/пк-пз від 29.08.2017 є не обґрунтованим та таким, що не відповідає вимогам законодавства про публічне закупівлі, прийняте з перевищенням своїх повноважень. В судовому засіданні представник позивача підтримав позовні вимоги та просив суд задовольнити позовні вимоги в повному обсязі.

Представник відповідача проти позову заперечував, суду надано письмові заперечення, в яких зазначено про правомірність винесеного рішення, тому позовні вимоги є не обґрунтованими та такими що не підлягають задоволенню.

Представником третьої особи - ПАТ «Укрзалізниця на адресу суду подано письмові пояснення в якому просив в позові відмовити в повному обсязі, з підстав викладених в поясненнях.

Представник третьої особи - ТОВ «АТ Механіка» в судове засідання не з'явився, хоча про дату, час та місце проведення судового засідання повідомлений належним чином, що підтверджується матеріалами справи.

Відповідно до ч.6 ст.128 Кодексу адміністративного судочинства України якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але прибули не всі особи, які беруть участь у справі, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Беручи до уваги відсутність потреби заслухати свідка чи експерта, в судовому засіданні суд ухвалив перейти до розгляду справи в письмовому провадженні.

Розглянувши подані сторонами документи і матеріали, заслухавши пояснення представників сторін, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд **встановив**.

Відповідно до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, тендерні пропозиції для участі у процедурі закупівель №UA-2017-05-31-000486-с надали три учасника: ТОВ «ВМ Трейдинг», ТОВ «Авант-Гарде», ТОВ «АТ Механіка».

Протоколом тендерних пропозицій №753/334/17-Т від 02.08.2017 відхилено тендерну пропозицію ТОВ «АТ Механіка», як така, що не відповідає умовам тендерної документації та на підставі п.4 ч.1 ст.30 Закону України «Про публічні закупівлі».

Не погоджуючись з рішенням тендерного комітету, оформленого протоколом, ТОВ «АТ Механіка», оскаржило його до АМК, а саме подано скаргу від 07.08.2017 № UA-2017-05-31-000486-с.b5.

Рішенням Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарги про порушення законодавства у сфері публічних

закупівель №5961-р/пк-пз від 29.08.2017 зобов'язано ПАТ «Українська залізниця» Філія «Центр забезпечення виробництва» відмінити процедуру закупівлі - «ДК 021:2015:34940000-8 --- Залізничне обладнання CPV:34940000-8», оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2017-05-31-000486-с».

Позивач не погоджується з рішенням відповідача, оскаржив його до суду.

Оцінюючи подані сторонами докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженню, суд прийшов до наступного висновку.

Правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави та територіальної громади встановлені в Законі України " Про публічні закупівлі" від 25.12.2015 №922-VIII (надалі - Закон №922-VIII). Метою цього Закону є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції.

Частиною 3 ст.8 Закону №922-VIII визначено, що Антимонопольний комітет України як орган оскарження з метою неупередженого та ефективного захисту прав та законних інтересів осіб, пов'язаних з участю у процедурах закупівлі, утворює постійно діючу адміністративну колегію (колегії) з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель. Рішення постійно діючої адміністративної колегії (колегій) приймаються від імені Антимонопольного комітету України.

Відповідно до ч.9 ст.18 Закону №922-VIII за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Згідно ч.10 ст.18 Закону №922-VIII орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель. Рішення за результатами розгляду скарг приймаються органом оскарження виключно на його засіданнях.

Частиною 11 ст.18 Закону №922-VIII передбачено, що орган оскарження за результатами розгляду скарги приймає обґрунтоване рішення, у якому зазначаються:

висновок органу оскарження про наявність або відсутність порушення процедури закупівлі;

висновок органу оскарження про задоволення скарги повністю чи частково або про відмову в її задоволенні;

підстави та обґрунтування прийняття рішення;

у разі якщо скаргу задоволено повністю або частково - зобов'язання усунення замовником порушення процедури закупівлі та/або відновлення процедури закупівлі з моменту попереднього законного рішення чи правомірної дії замовника.

Представник позивача зазначає, що відповідачем в порушення вищезазначених норм Закону №922-VIII, фактично роз'яснив зміст документації щодо тендерної пропозиції.

Відповідно до ч.2 ст.23 Закону №922-VIII зазначено, що замовник має право з власної ініціативи чи за результатами звернень або на підставі рішення органу оскарження внести зміни до тендерної документації. У разі внесення змін до тендерної документації строк для подання тендерних пропозицій продовжується в електронній системі закупівель таким чином, щоб з моменту внесення змін до тендерної документації до закінчення строку подання тендерних пропозицій залишалось не менше ніж сім днів.

В оскаржуваному рішенні, зокрема, зазначено: у складі пропозиції ТОВ «Аванте-Гарде» міститься довідка від 16.06.2017 №5/06 в якій зазначено договори з ПВКП «Абрекос» та ППФ «ВМВ-Транс», предметом договору яких є дизельне паливо. Замовник не довів, що закупівля дизельного палива є аналогом до закупівлі «скріплення рейкового». Враховуючи наведене, ТОВ «Авант-Гарде» порушив умови тендерної документації, а його пропозиція мала бути відхилена замовником» (арк.11 оскаржуваного рішення).

Кваліфікаційні критерії до учасників, інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію, кількість товару та місце його поставки та інше передбачене ст.22 Закону №922-VIII.

Кваліфікаційні критерії визначаються замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в тендерній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування переговорної процедури закупівлі) (ч.3 ст.16 Закону №922-VIII).

Аналогічна позиція висвітлена в листі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України щодо розробки тендерної документації №330-06/3812-06 від 07.02.2017.

Суд також, звертає увагу, що законодавства не визначено конкретний перелік документів, які підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям, визначених ст.16 Закону №922-VIII та не містить визначення «аналогічного договору» про що зазначає відповідач в своєму рішенні.

Як зазначає представник третьої особи - ПАТ «Укрзалізниця» щодо оголошення UA-2017-05-31-000486-с (код ДК 021:2015:34940000-8), звернень від учасників щодо роз'яснення кваліфікаційного критерію щодо наявності досвіду виконання аналогічного договору не надходило.

Зазначене в сукупності, дає можливість прийти до висновку, що відповідачем порушено норми ст.18 Закону №922-VIII, а саме не в частині не зазначення щодо задоволення скарги повністю чи частково або про відмову в її задоволенні.

Отже, суд приходять до висновку, що оскаржуване рішення відповідача прийнято за межами та не у спосіб визначений Законом, що є порушенням ст.18 Закону України «Про публічні закупівлі».

Суд не бере до уваги посилення відповідача щодо відміни процедури закупівлі замовником, що підтверджує законність винесення оскаржуваного рішення, оскільки останнім порушено норми Закону №922-VIII в частині перевищення своїх повноважень при розгляді скарги, що і оскаржується позивачем.

Відповідно до ст.19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до ч.1 ст.11 Кодексу адміністративного судочинства України розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Відповідно до ч.1 ст.71 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Частиною 2 ст.71 цього Кодексу передбачено, що в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Оцінивши подані сторонами докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді всіх обставин справи та враховуючи, що кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, суд прийшов до висновку, що позов підлягає задоволенню.

Керуючись ст.ст.69-71, 94, 160-163, 254 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Адміністративний позов задовольнити.

Визнати протиправним та нечинним з моменту прийняття рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель від 29.08.2017 №5961-р/пк-пз.

Присудити на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Авант-Гарде» понесені ними витрати по сплаті судового збору у розмірі 1600,00грн. за рахунок асигнувань Антимонопольного комітету України.

Постанова набирає законної сили в порядку передбаченому ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України та може бути оскаржена в апеляційному порядку повністю або частково за правилами, встановленими ст. ст. 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України, шляхом подання через суд першої інстанції апеляційної скарги.

Головуючий суддя

Смолій І.В.

Судді

Каракашьян С.К.

Чудак О.М.